**Sieviešu ordinācija, teoloģija un sabiedrība - laikrakstu diskursa salīdzinoša analīze laika posmā 1992.-2022.**

Mediju diskursa analīzes pētījuma vidusposma preliminārie atradumi un secinājumi
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Lai noskaidrotu Latvijas evaņģēliski luteriskās Baznīcas (LELB) pozīciju un argumentācijas veidu jautājumā par sieviešu ordināciju, kā arī izmaiņas šī jautājuma reprezentācijā medijos laika posmā no 1992. līdz 2022. gadam, tiek pētīti drukāto mediju diskursi saistībā ar sieviešu ordināciju. Pētāmo mediju izlasē iekļauti nacionālie laikraksti “Diena” un “Latvijas Avīze” – katrs ar atšķirīgu auditoriju un ideoloģisko kontekstu, kā arī LELB laikraksts “Svētdienas Rīts”, kura auditorija un autori ir luterticīgo kopiena – LELB draudžu locekļi, mācītāji, laji. Izlases veidošanai izmantoti šādi atslēgvārdi: 1) LELB; luterāņi; luterāņu baznīca; Latvijas evaņģēliski luteriskā baznīca; 2) dzimte; dzimums; sieviete; vīrietis; ordinācija. Analīzes metode – kritiskā diskursa analīze. Teorētiskā bāze – Latvijā un ārzemēs veiktie pētījumi, kas veido skatījumu uz reliģisko organizāciju vietu un lomu publiskajā, diskursīvajā telpā.

Pētījumā iegūtie rezultāti liecina gan par kopīgām, gan atšķirīgām iezīmēm mediju diskursā. “Svētdienas Rīta” **(**LELB laikraksts, iznāk kopš 1920. gada) diskursā atklājas paradigmas maiņa LELB Satversmē: 1992. gadā publicētā Satversmes redakcija (iekļaujoša – ikviens ar teoloģisku izglītību var kļūt par mācītāju)/no 1993. parādās sieviešu (ne)ordinācijas diskurss. Iespējams identificētatšķirīgu teoloģisku uzskatu/varas diskursu domstarpības starp LELB un LELBA (LELB Amerikā) pārstāvjiem. Atšķirības ir ordinācijas fenomena un tekstu interpretācijā. J. Vanags pārmet trimdas baznīcai noslieci ordināciju skaidrot kā kaut ko administratīvu, savukārt trimdas baznīcas pārstāvji turas pie uzskata, ka Bībelē ir arī cilvēka, ne tikai Dieva vārds un aizliegumi atspoguļo kultūras situāciju tā laika teritorijā. “Svētdienas Rīta” diskursa maiņa saistās ar faktu, ka 1993. gada darbu atstāj redaktore Aīda Prēdele, mainās vēstījuma saturs un tonis, turpmāk laikraksta galviņā nav norādīts redaktora vārds, redakcijas viedokļus paraksta “Svētdienas Rīts”.

Liberālajā laikrakstā “Diena”(iznāk kopš 1992. gada), pētījuma tēma parādās balansēti, nereti parādās arī kritisks skatījums. Diskurss veidots, balstotiespersonību perspektīvās, t.sk. sieviešu mācītāju, evaņģēlistu, teoloģijas studenšu pieredzē balstīti argumenti: pozitīvajā, (kop)darbā ar draudzi, inspirācijā, bet negatīvajā plānā ieskanas atgrūšanas, vilšanās, netaisnīguma tēmas. Dots pasaules konteksts. Intervijās atklāta arhibīskapa J. Vanaga personība un uzskati par ordināciju, atsaucoties uz 1) Bībeli, īpaši Pāvila vēstulēm, bet bez padziļināta skaidrojuma, teoloģiska skaidrojuma sarežģītības dēļ, 2) tradīciju (latviešu sabiedrība (mēs) ir konservatīva kā reakcija uz PSRS), 3) feminisma ideoloģijas ievazāšanu (jau kopš 90. g. sākuma), 4) sieviešu tukšas pašapliecināšanās tieksmi 5) objektivitāti (ekspertīzi – komisiju, kas izveidota pie Sinodes), 6) arī vienošanās izredzēm 21. gs. publikācijās. Raksturīgi, ka, orientējoties uz institūciju darba atspoguļojumu, arī “Diena” vairāk vietas atvēl oficiālajam LELB diskursam.

“Latvijas Avīze” (nacionāli konservatīvs laikraksts, sākotnēji “Lauku Avīze”, iznāk no 1988. gada) nelabprāt pievēršas sieviešu ordinācijai Latvijā, tomēr formāli veido balansētu skatījumu. Saturiski – simpatizē konservatīvi noskaņotajiem**,** tradicionālais kā dabiskais un sociāli pieņemamais.Tomēr ienāk kā zīme konservatīvai, reliģijas iedvesmotai politikai.

“Svētdienas Rīta” redakcija un diskurss kardināli mainās saistībā ar izmaiņām LELB nostājā, savukārt sekulāro mediju diskursā ordinācijas jautājums parādās kā strīdīgs, neviennozīmīgs, un kā principiālu nesaskaņu zīme. Pārsvarā jautājums netiek padziļināti skaidrots “teoloģiskā argumenta” dēļ, ko LELB uzskata par lajiem nepieejamu. Tādēļ publiskas diskusijas par ordināciju nav. Baznīca tiek sasaistīta ar konservatīvismu ideoloģijas un vērtību aspektā (feministiskā teoloģija konceptualizēta kā jaunais, nesaprastais). Mediji orientējas uz institūciju kā aktoru un tādējādi seko varas pozīcijai – arhibīskaps 1) runā no “mēs” pozīcijas, 2) iznīcina esošo ordināciju faktu, 3) atvaira līdztiesības iebildumus kā politikas neattiecināmību, 4) izsakās harizmātiski/autoritāri. Mediju diskurss, runājot par ordinēto sieviešu mācītāju situāciju, ir marginalizējošs, netiek pamatoti un atklāti t.sk. teoloģiskie argumenti arī no ordinācijas piekritēju puses.
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