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Pētījuma un projekta “Neokonservatīvisms un dzimtes piedzīvošana ikdienā un ticībā: sieviešu (ne)ordinācijas gadījums Latvijas evaņģēliski luteriskajā baznīcā”[[1]](#footnote-1) ietvaros veiktās intervijas sniedz ieskatu baznīcas mācītāju un draudzes locekļu skatījumā uz baznīcas lomu sabiedrībā plašāk, taču ilustrē arī ikdienišķās rūpes un draudzes rutīnu, kāda nepieciešama baznīcas saimniecības uzturēšanā. Tajās redzams, kā notiek sagatavošanās svētkiem un citiem draudzes notikumiem, pievēršot uzmanību arī interjera izgreznošanai un tērpiem. Savā referātā pievēršos tam, kādā veidā un vai tas, kā pētījuma dalībnieki attiecas pret materiālo vidi (telpa, teritorija, priekšmeti), var skaidrot dzimtes pieredzi? Kādā veidā ticības pieredze un dzimtes lomas ir savstarpēji saistītas, un kā tās izpaužas praktiskajās ikdienas rūpēs? Tieši rūpes un to izpausme skatītas kā centrālais analīzes rīks. Jēdziens zinātniskajā literatūrā plaši aplūkots, piemēram, ekonomikas kontekstā, analizējot sociālo aprūpes sfēru kā neredzamu un mazapmaksātu.[[2]](#footnote-2) Otrs nozīmīgs virziens ir ekspluatācijas kritika feministiskajā literatūrā, kur teoretizēta nevienlīdzība, kas izpaužas ne tikai individuālās mājsaimniecībās ģimenes locekļu attiecībās, bet arī plašākā sabiedriskā struktūrā.[[3]](#footnote-3) Šajā darbā rūpes skatītas baznīcas un draudžu kontekstā, iedvesmojoties no Gūdes autoetnogrāfijas, kurā iezīmēts tas, kā vietas un vides iekārtošana, uzturēšana veido dzimtes un šķirisko identitāti, skatot rūpes kā dispozīciju, arī stratēģisku rīcību, kas ļauj nest noteiktu kultūras kapitālu.[[4]](#footnote-4) Arī baznīcas vidē rūpes funkcionē kā nozīmīgs resurss, kas ietekmē vienlīdzības/nevienlīdzības un cita veida pieredzi draudzes locekļu vidū. Datos iezīmējas vienkāršots dalījums “vīrišķos” un “sievišķos” darbos (fiziski smagāki/vieglāki darbi), taču pieredzi ietekmē arī vecuma struktūra (smagos darbus paveic darbspējīgie cilvēki, ne vienmēr tikai vīrieši), laika sadalījums (ikdiena/ īpašas talkas, kad vīrieši tiek pieaicināti) un ideoloģiskā struktūra (garīgās un praktiskās rūpes), un tajā rūpēm jeb lietojot baznīcas jēdzienu “kalpošanai” ir īpaši augsta vērtība, tās cieši sasaistītas ar morālo ietvaru.
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