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Priekšlasījums aplūko pretrunu starp sabiedriskajiem un politiskajiem stimuliem dzimumu līdztiesības virzienā no vienas puses un tādu kristīgo konfesiju konservatīvo nostāju, kas to nepieņem, no otras. Par pamatu kalpo intervijas ar ticīgām Latvijas sievietēm no evaņģēliski luteriskās, Romas katoļu un pareizticīgo kristiešu konfesijām.

Teorētiskā ziņā jautājumam pieeju simetriski. Tā vietā, lai skatītos uz dzimumu kā no dabas un sabiedrības sfērām veidotu vai dzimuma-dzimtes dubultnieku, es pieņemu Bruno Latūra (1993) piedāvāto modernitātes kritiku. Tā vietā, lai dabas un sabiedrības atšķirības uzskatītu par pašsaprotamām, viņš piedāvā fokusēties uz šo atšķirību piešķiršanas principiem. Attiecinot uz dzimti, tas ļautu redzēt, ka, tiklīdz dzimums kļūst par sabiedrības radītu produktu, to var uzskatīt par politiski grozāmu. Tajā pašā laikā dzimums arī dabiski tiek veidots kā dzimums un pakļauts bioloģiskai maiņai. Latūrs atzīmē, ka sadalījumu un nepārklāšanos starp dabisko un sociālo jomu garantē no klasifikācijas sistēmas “izsvītrotais Dievs”.[[1]](#footnote-1) Dzimumu līdztiesības princips fokusējas uz līdzsvaru sieviešu un vīriešu attiecībās, kamēr ticīgo sieviešu perspektīvā Dievs spēlē būtisku lomu šo dzimtes attiecību regulēšanā, pārvirzot uzsvaru uz attiecību kvalitāti starp sievietēm un Dievu.

Koncentrēšanās uz Dievu un viņa garantēto vienlīdzību rada kontekstu sekulāras dzimumu līdztiesības izpratnei un neļauj sievietēm solidarizēties, pamatojoties uz vīrišķās virsvaldības kritiku. Vienlaikus sievietes selektīvi pieņem baznīcas politisko anti-genderisma diskursu, jo arī tas izslēdz personiskās attiecības Dievu. Īpaši gados jaunākās ticīgās sievietes ir kritiskas par tradicionālu dzimumu lomu uzspiešanu baznīcā. Vienlaikus sakrāls laicīgās dzimumu hierarhijas apvērsums un mistiskā pieredze piedāvā sievietēm nevardarbīgu ceļu vienlīdzības sasniegšanai un sevis stiprināšanai garīgā plāksnē.

Šis sekulārā-sakrālā apvērsums ļauj sievietēm nodalīt savus kritiskos novērojumus par netaisnību un sieviešu diskrimināciju baznīcā no Dieva iedibinātās hierarhijas, kuras dēļ ciešanas, pazemība laicīgajā dzīvē viņas paceļ garīgajā dzīvē. Koncentrēšanās uz Dievu un Viņa nodrošināto taisnīgumu nobīda laicīgās dzimumu attiecības otrā plānā. Tomēr lai arī sekošana Kristus mācībai un varas diskursa noraidīšana taisnīguma sasniegšanai apvieno dažādus ticīgo sieviešu uzskatus par dzimumu līdztiesību, tie netieši arī ļauj baznīcā attīstīties vīrišķības ideoloģijai. Lai gan ticīgās sievietes spēj atpazīt dzimumu nevienlīdzību, politiski piedāvātais dzimumu līdztiesības ietvars nav risinājums šo seku labošanai. Teoloģiski formulētie vienlīdzības un žēlsirdības jēdzieni piedāvā daudz pieņemamāku risinājumu, ļaujot distancēties no politiskās varas diskursa.

Palielinoties baznīcas vadības maskulinizācijai un līdzdalībai konservatīvās politikas atbalstīšanā, baznīca piedzīvo feminizāciju laju sastāva ziņā. Sieviešu balsis te nav vienotas. Taču analizējot tās vienkopus, izgaismojas kritiska perspektīva, kuru var rekonstruēt ar akadēmiskas analīzes palīdzību.
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